

รายงานการประชุมผู้เชี่ยวชาญและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นต่อ
โครงร่างงานวิจัยเรื่อง “การใช้แร่เฉพาะที่เพื่อใช้ในการรักษาผู้ป่วยที่มีเนื้องอกในตา”
วันพฤหัสบดีที่ 11 กุมภาพันธ์ 2564 เวลา 13.00 - 14.00 น.
โดยประชุมทางไกลผ่านโปรแกรม Zoom Meeting: <http://bit.do/UCBPMMeet>
Meeting ID: 966 5645 1160 Passcode: 039634

รายนามผู้เข้าร่วมการประชุม

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1. รศ.นพ.เจษฎา บัวบุญนำ | คณะแพทยศาสตร์ ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 2. ผศ.พญ.สมใจ แดงประเสริฐ | คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 3. พญ.ดวงเนตร โรจนารักษ์ | คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 4. พญ.วันทนีย์ แดงบุญ | คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ |
| 5. รศ.ดร.วรรณฤดี อิศรานุกัณฑ์ชัย | โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ (HITAP) |
| 6. น.ส.กুমารี พิชนี | โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ (HITAP) |
| 7. น.ส.ชลธิชา จันทร์แจ่ม | โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ (HITAP) |
| 8. น.ส.นริศา มั่นทางกูร | สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) |
| 9. น.ส.บุศราภรณ์ เพชรรุ่ง | สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) |
| 10. น.ส.อภิรดา พันธุ์สิทธิ์ | สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) |
| 11. รศ.ดร.ภก.สุรศักดิ์ เส่าแก้ว | คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา |
| 12. รศ.ดร.พญ.พจมาน พิศาลประภา | คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 13. ผศ.ภก.กิริติ เก่งกล้า | คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา |
| 14. ภก.สุกฤษณ์ กาญจนสุระกิจ | คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา |
| 15. ภญ.ชยานิส โขสิทธิ์มงคล | คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 16. น.ส.ศรัญญา คำมี | คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา |

รายนามผู้ไม่เข้าร่วมการประชุม (ติดภารกิจ)

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1. รศ.นพ.เชิดชัย นพภณิจารย์สเลิศ | คณะแพทยศาสตร์ ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 2. ทพ.จเร วิชาติไทย | สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) |
| 3. นายदनัย ชินคำ | โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ (HITAP) |

เริ่มประชุม 13.00 น.

รศ.ดร.ภก.สุรศักดิ์ เส่าแก้ว กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุมพร้อมทั้งชี้แจงวัตถุประสงค์และกำหนดการประชุมในครั้งนี้ จากนั้น ผศ.ภก.กิริติ เก่งกล้า นำเสนอโครงร่างงานวิจัย เรื่อง โครงการประเมินความคุ้มค่า

ทางเศรษฐศาสตร์ของการวางแผนที่ตาสำหรับรักษามะเร็งเม็ดสีที่ลูกตาในประเทศไทย (รายละเอียดตามที่แจกให้
ในที่ประชุม) หลังสิ้นสุดการนำเสนอ ที่ประชุมได้อภิปรายและให้ข้อคิดเห็นต่อโครงงานวิจัย ดังนี้

ประเด็นที่ 1 : ที่มาและความสำคัญ

มติที่ประชุม

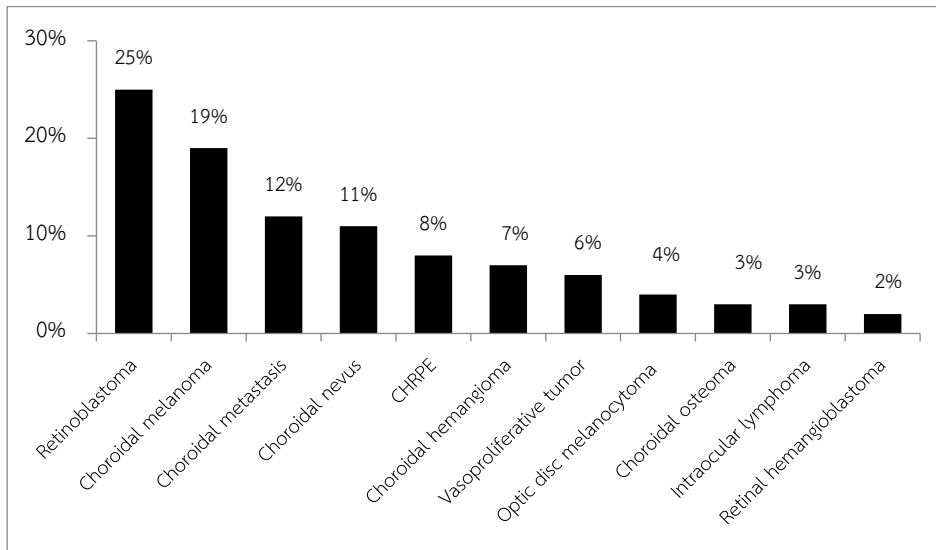
ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ผศ.พญ.สมใจ แดงประเสริฐ เสนอแนะให้ผู้วิจัยใช้ข้อมูลสถิติการเกิดมะเร็งในลูกตาของประเทศไทย เป็นปัจจุบัน สามารถหาข้อมูลได้จาก Cancer in Thailand หรือข้อมูลจากสมาคมวิชาชีพ เช่น สมาคมโรคมะเร็งในเด็ก จากข้อมูลที่ พญ.ดวงเนตร โรจนภรณ์ นำเสนอ

2. ผศ.พญ.สมใจ แดงประเสริฐ ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการรักษา Uveal melanoma ในส่วนการฉายรังสีในปัจจุบันว่าการเลือกวิธีการรักษา Uveal melanoma ขึ้นกับขนาดมะเร็งและระยะของโรค ซึ่งหากเลือกการฉายรังสี stereotactic radiosurgery และ particle beam radiation เป็นการฉายรังสีจากภายนอก (External Radiation) ที่เหมือนกันแต่ชนิดของรังสีที่ใช้ต่างกัน โดย stereotactic radiosurgery นั้นใช้รังสีชนิด Photon ซึ่งเครื่องฉายรังสีชนิด Photon มีในประเทศไทย ปัจจุบันสามารถให้การฉายรังสีวิธีนี้ได้ ส่วน particle-beam radiation จะใช้รังสี Proton เครื่อง proton beam radiation มีราคาแพงมาก ปัจจุบันกำลังจะมีที่ รพ.จุฬาลงกรณ์เป็นแห่งแรกในประเทศไทย จะเริ่มเปิดดำเนินการในปี นี้ ซึ่ง การฉายรังสีด้วย proton-beam จะมีผลข้างเคียงจากการฉายรังสีน้อยกว่าการฉายรังสีด้วย photon beam วิธีการฉายรังสีจากภายนอกทั้ง 2 ชนิด จะมีปัญหาของ ลูกตาที่หม่นตลอดเวลา ทำให้บริเวณส่วนอื่นของลูกตาได้รับรังสีไปด้วย ซึ่งอาจทำให้เกิดผลข้างเคียงมากกว่าเมื่อเทียบการรักษาด้วยรังสีแบบ Brachytherapy ซึ่งงานวิจัยของ Moriarty JP และคณะ ที่ศึกษาการประเมินต้นทุน อรรถประโยชน์ได้ประเมินโดยเปรียบเทียบกับ proton-beam radiation

3. ผศ.พญ.สมใจ แดงประเสริฐ ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการรักษา Uveal melanoma ในส่วนการฉายรังสีในปัจจุบันว่าการรักษา Uveal melanoma ขึ้นกับขนาดมะเร็ง ซึ่ง stereotactic radiosurgery และ particle beam radiation เป็นการฉายรังสีที่ต่างกัน โดย stereotactic radiosurgery เป็นการฉายรังสีจากภายนอก ซึ่งปัจจุบันทำได้ในประเทศไทย แต่วิธีนี้การทำการรักษา ลูกตาจะหม่น ซึ่งอาจทำให้เกิดผลข้างเคียงมากกว่า ส่วน particle-beam radiation จะใช้เครื่อง proton-beam radiation ซึ่งจะให้รังสีชนิดพิเศษ จะเป็นวิธีที่มีผลข้างเคียงจากการฉายรังสีน้อยกว่า แต่จะมีราคาแพง ปัจจุบันยังไม่มีในประเทศไทย ซึ่งกำลังจะมีที่แรกในประเทศไทย ราคาเครื่องประมาณ 1.2 พันล้าน ซึ่งงานวิจัยของ Moriarty JP และคณะ ที่ศึกษาการประเมินต้นทุน อรรถประโยชน์ได้ประเมินโดยเปรียบเทียบกับ proton-beam radiation

4. พญ.ดวงเนตร โรจนภรณ์ ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับมะเร็งในลูกตา และการรักษาด้วยการวางแผน (plaque brachytherapy) ข้อมูลสถิติมะเร็งลูกตาในประเทศไทยย้อนหลังในปี 2012 – 2020 จำนวน 511 คน (รูป 1)



รูปที่ 1 Intraocular tumour 511 patients in Thailand

นอกจากนี้ พญ.ดวงเนตร โรจนารมณ์ ยังให้ข้อมูลเกี่ยวกับหลักการรักษา ประเภทชนิดของแร่ประสิทธิผล ผลข้างเคียงจากการรักษาด้วยการวางแร่ที่ตา

ประเด็นที่ 2 : ขอบเขตการวิจัย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. พญ.ดวงเนตร โรจนารมณ์ ได้เสนอให้ผู้วิจัยพิจารณาขยายขอบเขตการศึกษา โดยทำการศึกษาในมะเร็งลูกตาทุกชนิด (รูปที่ 1) โดยอาจจะเน้นในชนิดมะเร็งที่พบบ่อย 3 อันดับ ได้แก่ Choroidal melanoma Retinoblastoma และ Choroidal metastasis

2. พญ.ดวงเนตร โรจนารมณ์ ได้เสนอว่า ชนิดของแร่ที่ดีกว่าคือ Ru-106 Eye applicators เนื่องจากมีค่าครึ่งชีวิตของแร่ที่ยาวกว่า และสามารถคำนวณขนาดแร่ให้ได้ปริมาณรังสีที่แม่นยำกว่า แต่ราคาอาจสูงกว่า นอกจากนี้ ยังให้ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการรักษาว่าจะมีการผ่าตัด การนอนโรงพยาบาล และการนัดกลับมานำแร่ออก ซึ่งอาจต้องคำนวณต้นทุนให้สอดคล้องกับความเป็นจริง ดังนั้น จึงเสนอให้ปรึกษาผู้เชี่ยวชาญเพื่อวางแผนเก็บข้อมูลต้นทุนให้ถูกต้อง

ประเด็นที่ 3 : ระเบียบวิธีวิจัย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบระเบียบวิธีวิจัยที่ผู้วิจัยนำเสนอ ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

1. รศ.ดร.พญ.พจมาน พิศาลประภา ได้สรุปว่าประเด็นข้อเสนอแนะของ ผศ.พญ.สมใจ แดงประเสริฐ ที่ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าปัจจุบันยังไม่มีการรักษาด้วย proton-beam radiation ในประเทศไทย และอาจจะมีราคาแพง ซึ่งอาจพิจารณาตัดกลุ่มเปรียบเทียบกับการทำ proton-beam radiation
2. แนะนำให้ปรึกษาผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้ความเห็นในรายละเอียดเชิงลึกอีกครั้ง

ประเด็นที่ 4 : แผนการดำเนินงาน ผลผลิต ผลลัพธ์ และประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบข้อมูลและผู้วิจัยนำเสนอ

ประเด็นที่ 5 : ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นต่อโครงการวิจัย

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบหัวข้อการวิจัย ทั้งนี้ ประเด็นข้อเสนอแนะหลักในการปรับปรุง คือ แนะนำให้ขยายขอบเขตการศึกษาโดยทำในมะเร็งลูกตาทุกชนิด และพิจารณาปรับโมเดลให้สอดคล้องกับโรค โดยปรึกษาผู้เชี่ยวชาญด้านมะเร็งลูกตาอีกครั้ง

ประเด็นที่ 6 : ประเด็น อื่นๆ

มติที่ประชุม

-

ปิดการประชุมเวลา 14.00 น.

...ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภก.กิริติ เก่งกล้า...

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภก.กิริติ เก่งกล้า

(ผู้จัดรายงานการประชุม)

...รองศาสตราจารย์ ดร.ภก.สุรศักดิ์ เสาแก้ว...

รองศาสตราจารย์ ดร.ภก.สุรศักดิ์ เสาแก้ว

(ผู้ตรวจรายงานการประชุม)